

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора
Буяновой Людмилы Юрьевны о диссертации **Апраксиной Ольги
Николаевны** «Формирование и основные характеристики концепта «Умный
дом» (на материале русского и английского языков)», представленной на
соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – Теория языка.

Майкоп – 2021

Представленное исследование О.Н. Апраксиной характеризуется высоким гуманистическим потенциалом, так как в нём поднимается одна из важнейших проблем современности – необходимость увидеть, услышать и помочь гражданам с ограниченными возможностями здоровья быть и чувствовать себя полноправными и полноценными членами своего социума: жизнь каждого человека бесценна.

Актуальность и научная новизна данной диссертационной работы не вызывают сомнений, что определяется важными для теории языка факторами:

1) имеющейся в настоящее время потребностью в дальнейшем углублении общей теории концепта;

2) значимостью для лингвистики изучения формирования новых концептов в разноструктурных языках с позиций антропоцентрического, социолингвистического, социокультурного, лингвокультурного и когнитивного подходов;

3) необходимостью выявить и описать те социально обусловленные и социально значимые «содержательные единицы мышления», «кванты структурированного знания» (Е.С. Кубрякова), которые фиксируют и отражают как эволюцию социально-гуманистического развития общества, так и эволюцию филологического знания.

Анализируя в рамках поставленной проблемы различные взгляды учёных на феномен концепта, О.Н. Апраксина приходит к следующему выводу: «в формировании концептуальных структур принимают участие явления различного рода, от сенсорного восприятия мира до воображения. Все эти процессы соприкосновения с окружающим миром, его осознания и упорядочивания представлений о нем проходят через ментальные процедуры, результатом которых и является формирование собственно концептуальных структур» (с.15). Как показывает наш анализ, концепция

диссертационного исследования О.Н. Апраксиной подтверждает высказанные наблюдения.

Поставленная диссертантом цель и исследовательские задачи обусловили стратегии научного поиска, результаты которого представлены и в **композиционном** построении работы.

В первой главе О.Н. Апраксина излагает теоретические основы исследования концепта «Умный дом» (с.12–35); во 2-й главе диссертант переходит к описанию концепта «Умный дом» в русской языковой картине мира (с.36–84). Третья глава посвящена представлению концепта «Умный дом» в англоязычной языковой картине мира (с.85-138).

Следует отметить серьёзность и адекватность проблематике **теоретико-методологических основ** данного диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного труда заключается уже в самом многоаспектном подходе к изучению сложной проблемы формирования инновационных концептов различных лингвокультур – концепта «Умный дом»; новизной в научном плане характеризуются корреляционные интерпретации доминантных понятий «концепт», «архетип», «метафорический концепт», «архетипический концепт» и др.

Научная новизна заключается также в том, что представлена оригинальная методика описания этапов формирования и когнитивных маркеров нового сложного концептуального образования – «Умный дом (для людей с ограниченными возможностями)»; что впервые на материале русского и английского языков осуществлен корпусный анализ концептуальных характеристик концепта «УМНЫЙ ДОМ» и показано образование нового концепта в результате расширения содержания архетипического концепта «ДОМ».

Теоретическая значимость проведённого исследования и его результатов очевидна и заключается в том, что:

1) дополнена существующая методика описания содержательных и функциональных характеристик концептов разных типов;

2) в определённой степени расширены теоретические основы современной лингвоконцептологии;

3) предложены критериальные основания дифференциации понятий «концепт», «архетип» и «метафорический концепт»;

4) показана и доказана ключевая роль экстралингвистических факторов в процессах расширения содержания того или иного концепта;

5) отражено особое значение для более глубокого исследования сущности концепта «Умный дом» данных СМИ, медиасферы, различных интернет-платформ, социальных сетей и иных коммуникативно значимых технологий.

В диссертационной работе О.Н. Апраксиной присутствуют актуальные для теории языка наблюдения: например, о том, что «определение архетипического статуса концепта ДОМ позволяет выделить в его содержании метафорическую составляющую, дающую возможность

формировать на основе базового концепта ДОМ метафорические концепты» (с.34); или что «исходя из того, что содержательное наполнение компонентов концепта актуализируется и уточняется на различных этапах когнитивно-дискурсивного исследования, мы можем говорить о расширении исследуемого нами концепта УМНЫЙ ДОМ до включения в него наиболее социально уязвимой части населения, которая на сегодняшний момент находится в центре внимания всех общественных институтов и организаций. Речь идет о людях с ограниченными возможностями ...» (с.58) и др.

О.Н. Апраксина, подчёркивая специфику формирования и эволюции концепта «Умный дом», делает интересный вывод о том, что «расширение содержания концепта УМНЫЙ ДОМ в обоих языках привело к появлению новых понятийных признаков, демонстрирующих его отношение к важной социальной проблеме – предназначение «умного дома» для маломобильных групп населения...» (с.10). Исследуя лингвистическую «историю» формирования концепта «Умный дом», диссертант обращает внимание на то, что «концепт ДОМ является метаконцептом высшего уровня – это особый тип концепта, в котором находят выражение культурные архетипы и архетипические образы. Следовательно, концепту ДОМ присущи параметры архетипа» (с.25).

Следует поддержать один из главных выводов О.Н. Апраксиной о том, что «распространение в сети Интернет анекдотов, мемов и роликов, показывающих с разных сторон, и эстетических, и юмористических, проблемы обитателей «умного дома», демонстрирует, что концепт УМНЫЙ ДОМ уже ... сформировался в национальной концептосфере» (с.80).

Другие теоретические наблюдения и умозаключения этого научного труда также представляют собой значимые для лингвистики результаты, являясь **новым выводным знанием**, полученным О.Н. Апраксиной самостоятельно.

Положения, выносимые на защиту (с.8), репрезентируют важнейшие общетеоретические аспекты формирования и содержательной специфики инновационного концепта «Умный дом», отражают его социогенную сущность и лингвопрагматический потенциал. Каждое из положений представляет собой новое знание, полученное диссертантом самостоятельно в результате глубокого, серьёзного исследования избранной проблемы.

Диссертанту на обширном языковом материале удалось установить специфику формирования и ключевые характеристики и признаки – универсальные и уникальные – русского и английского концептов «Умный дом»; в целом структурировать теоретический материал в соответствии с поставленной целью и задачами.

Полученные результаты исследования организации и характеристики концепта «Умный дом» (на материале английского и русского языков) отражают высокий уровень сформированности научно-профессиональной компетенции О.Н. Апраксиной, её научный потенциал.

Достоверность и верифицированность научных положений и выводов проведённого исследования подтверждаются качественным

анализом значительного объёма языкового материала, умением применять корпусный метод исследования в соответствии с поставленными задачами, а также репрезентативностью выборки соответствующих примеров.

Определённый научный интерес представляет обобщение результатов ассоциативного эксперимента по выявлению характеристик концепта «УМНЫЙ ДОМ» (таблицы 2-3).

Отметим **личный вклад диссертанта** в разработку общетеоретической проблемы формирования и репрезентации концепта «Умный дом», о чём свидетельствуют методологический инструментарий, система аргументаций и адекватных данной научной проблеме методов, а также логика исследовательской стратегии.

На основании изложенного выше констатируем, что поставленная в диссертационной работе цель достигнута, заявленные исследовательские задачи нашли своё решение. Полученные результаты и выводы отличаются научной новизной и теоретической значимостью, самостоятельностью, что, безусловно, соответствует уровню кандидатской диссертации и отражает высокую степень сформированности научно-исследовательской компетенции диссертанта, его научную эрудицию и исследовательскую интуицию.

Как свидетельствует анализ, диссертантом проведено актуальное, интересное научное исследование, результаты которого имеют не только **теоретическое**, но и **практическое значение** как в плане преподавания филологических дисциплин – при разработке спецкурсов, спецсеминаров, лекций по дисциплинам «Теория языка», «Общее языкознание», «Лексикология», «Лингвоконцептология», «Межкультурная коммуникация», «Страноведение», «Лингвокультурология» и др., – так и в плане проведения научно-исследовательской работы в рамках подготовки научных кадров в магистратуре.

В процессе анализа, обдумывания исследования О.Н. Апраксиной возникли некоторые вопросы, обусловленные интересом к данной проблеме и её решению:

1. При формулировании актуальности данной работы диссертант отмечает, что она проявляется «в обращении к анализу современного концепта УМНЫЙ ДОМ и включении в содержание данного концепта маломобильных групп населения, для которых проживание в умном доме является жизненно необходимой проблемой» (с.4). Как нам кажется, стилистически такая формулировка не совсем корректна: содержание концепта – это лингвистический аспект, а «маломобильные группы населения» – это уже экстралингвистические факторы, маломобильных граждан никак нельзя включить в «содержание концепта».

Нас также интересует вопрос о том, какие же *языковые* единицы являются *объектом* изучения в данном исследовании? Ведь концепт не является единицей языковой системы, как например, лексема, словосочетание, текст и др., поэтому не совсем понятно из определения объекта, что же именно подвергалось анализу.

концепта взято в кавычки – «УМНЫЙ ДОМ» (традиция Ю.С. Степанова), в Содержании в названиях 2-й и 3-ей глав – тоже в кавычках, а в параграфах, во Введении, в тексте работы – уже без кавычек. Идёт ли речь об одном и том же лингвистическом феномене или о разных?

То же самое относится и к представлению имени концепта «ДОМ» и концепта «УМ»: то в кавычках, то без них; то с большой буквы, то с маленькой.

Отметим, однако, что эти недочёты, вопросы и замечания не снижают общего положительного впечатления от этой интересной и весьма актуальной работы.

Автореферат в целом отражает главные результаты и содержание диссертационной работы, имеющей широкую базу апробации в виде выступлений на различных региональных, международных научных и научно-практических конференциях; диссертант также приняла участие в работе над грантом РФФИ.

По теме исследования опубликовано 9 научных работ, в том числе 4 статьи – в ведущих научных журналах, определенных перечнем ВАК Минобрнауки РФ.

Имеются все необходимые основания признать, что диссертационное исследование О.Н. Апраксиной представляет собой оригинальную самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. №335 (пп.9, 10, 11, 13, 14).

Основные теоретические позиции и результаты исследования отвечают квалификационной специальности 10.02.19 – Теория языка и отрасли знаний – филология.

Исследование соответствует паспорту заявленной специальности (разделы п. 1. Теоретическая лингвистика. Природа естественного языка. Когнитивный подход в современной лингвистике. Язык и общество, язык и культура; п.4. Морфология. Основные проблемы словообразования. Понятие словообразования; место словообразования в модели языка. Деривация и композиция (словосложение). Продуктивное и непродуктивное, идиоматичное (нестандартное) и неидиоматичное (стандартное) словообразование; п.6. Семантика. Означающее (план выражения) и означаемое (план содержания) как две стороны языкового знака. Лексическая семантика. Способы представления значения слова в когнитивной семантике: схемы, фреймы; п.7. Дискурс. Когнитивный подход. Экспериментальный психолингвистический подход; п.10. Типология. Типология номинаций; п. 12. Социолингвистика. Социум и язык. Язык в межэтнических контактах. Язык и идеология. Язык и культура. Функциональные сферы языка в обществе. Литературный язык и его стилистические подсистемы.).

На основании изложенного резюмируем, что диссертационное исследование «Формирование и основные характеристики концепта «Умный

дом» (на материале русского и английского языков)) отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Ольга Николаевна Апраксина – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Официальный оппонент:

Буянова Людмила Юрьевна
доктор филологических наук
(специальность 0.02.19 – Теория языка),
профессор, профессор кафедры общего и
славяно-русского языкознания
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский государственный
университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»)



Юридический адрес:

350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149;

Почтовый адрес: 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.149.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Официальный сайт университета: [http:// www.kubsu.ru](http://www.kubsu.ru)

Телефон: + 7 (861)2-199-501

Электронная почта: rector@kubsu.ru

